



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 55/2009**

Μεταξύ:

LUCE ATALIOTIS LTD

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

LUCE ATALIOTIS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
2. Γιάννη Πολυχρόνη, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Λευτέρη Αταλιώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αντώνη Παστό, Δικηγόρο
2. Βικτώρια Οικονόμου, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Ανδρέα Καρακατσάνη, Δημοτικό Μηχανικό
4. Ανδρούλλα Χ»Βαρνάβα, Ανώτερη Λειτουργό Δήμου  
Λάρνακας
5. Άρτεμη Παυλικκά, Γραφέα Α΄, Δήμου Λάρνακας
6. Πάνο Κεφάλα, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Σύμβουλο Δήμου  
Λάρνακας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Σεπτεμβρίου, 2009

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές (Εταιρεία LUCE ATALIOTIS LTD), στρέφονται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (Δήμος Λάρνακας), στο εξής Α.Α., να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 12/2008 και θέμα *«Προσφορά για την διορισμένη υπεργολαβία προμήθειας φωτιστικών σωμάτων για την ανάπλαση τριών πλατειών στο Αστικό Κέντρο Λάρνακας»* σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία A & P PALLAKIS TRADING LTD.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός με αρ. 12/2008 δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 7.11.2008. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 9.1.2009.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή.
3. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 18.12.2008 ζήτησαν παράταση τριών εβδομάδων για την υποβολή της προσφοράς τους για να τους δοθεί χρόνος να ολοκληρώσουν τις φωτομετρικές/στατικές μελέτες τους.
4. Η Επιτροπή Προσφορών (Ε.Π.) με απόφασή της ημερ. 29.12.2008 ενέκρινε την ζητούμενη παράταση μέχρι την 30.1.2009 και απέστειλε επιστολή (Addendum 1) σ' όλους τους Οικονομικούς Φορείς, που έλαβαν τα έγγραφα της προσφοράς.
5. Στις 30.1.2009 ανοίχθηκε το κιβώτιο προσφορών και παραλήφθηκαν τέσσερις φάκελοι προσφορών.

6. Στις 20.4.2009 στάληκε επιστολή στους προσφοροδότες για παράταση της ισχύος των προσφορών τους μέχρι την 30.5.2009 για να ολοκληρωθεί η διαδικασία αξιολόγησης και κατακύρωσης.
7. Η Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.) στις 6.5.2009 προχώρησε στην αξιολόγηση των προσφορών και υπόβαλε την έκθεση της στην Ε.Π.
8. Η Ε.Π. στις 8.5.2009 εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών (Σ.Π.) την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία A & P PALLAKIS TRADING LTD έναντι του ποσού των €188.000 + ΦΠΑ.
9. Το Σ.Π. στις 29.5.2009 υιοθέτησε την εισήγηση της Ε.Π. αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία A & P PALLAKIS TRADING LTD, στο εξής επιτυχούσα.
10. Στις 29.5.2009 στάληκαν επιστολές ενημέρωσης για το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού.
11. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 3.6.2009 εκδήλωσαν την πρόθεση τους για καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής ενώπιον της Α.Α.Π εναντίον της πιο πάνω απόφασης.
12. Η Α.Α. στις 12.6.2009 με επιστολή της απέρριψε τους λόγους ένστασης των Αιτητών.
13. Οι Αιτητές στις 19.6.2009 καταχώρησαν στην Α.Α.Π. την Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 55/2009.

## Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

### 1. Η προσφορά της Επιτυχούσας δεν πληροί τις προδιαγραφές και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

#### 1.1 Όρος 3.1 του Γενικού Μέρους των Προδιαγραφών

Ο εν λόγω όρος προνοεί τα ακόλουθα:

*«Οι προσφέροντες θα πρέπει να πληρούν τα ακόλουθα κριτήρια:*

*α) Κατά την περίοδο 1.10.2005 μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς να έχουν περατώσει τουλάχιστον ένα έργο παρόμοιας φύσης ελάχιστης αξίας €150.000 και ο συνολικός κύκλος εργασιών κατά το διάστημα αυτό να είναι άνω των €1.500.000.*

*Έργο παρόμοιας φύσης ορίζεται ως η προμήθεια φωτιστικών για εξωτερικούς δημόσιους χώρους.»*

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι τα έργα που αφορούν (α) Πλατεία Ανεξαρτησίας, Λεμεσός, €85.500 και (β) το Πάρκο Στροβόλου €80.250 τα οποία επικαλέστηκε η επιτυχούσα δεν είναι ελάχιστης αξίας €150.000 ως απαιτεί ο πιο πάνω όρος. Επιπλέον, τα έργα που αφορούν (α) Κολόνες ΑΗΚ €564.000 και (β) Κολόνες ΑΗΚ €896.220 δεν αποτελούν έργα παρόμοιας φύσης, καθότι οι «Κολόνες ΑΗΚ» δεν είναι φωτιστικό για εξωτερικούς χώρους.

Οι Αιτητές προς υποστήριξη της πιο πάνω θέσης παρέθεσαν και επιπλέον όρους του Διαγωνισμού αναφέροντας ότι το συνδυασμένο αποτέλεσμα των εν λόγω όρων οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η Α.Α. ζητούσε διακοσμητικά φωτιστικά συστήματα και/ή φωτιστικά συστήματα που να έχουν και διακοσμητικό ρόλο και όχι απλά κολόνες ή φωτιστικά συστήματα ως αυτά που η επιτυχούσα προμήθευσε στην ΑΗΚ. Συνεπώς, όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, η επιτυχούσα δεν πληροί τον πιο πάνω όρο των εγγράφων του Διαγωνισμού και έπρεπε να αποκλειστεί.

## 1.2 Όρος 110 του Τόμου Γ των Εγγράφων του Διαγωνισμού

Ο εν λόγω όρος προνοεί τα ακόλουθα:

*«It is essential that each offer shall be accompanied by comprehensive supporting information and full technical particulars to enable the owners to assess the merits of each offer.*

*Drawings / Catalogues showing details and dimensions of the offered street lighting lanterns / brackets / columns shall be submitted with the offer. All information must be in the ENGLISH LANGUAGE only.*

*Thus, full and detailed description and technical specifications for the proposed equipment and apparatus shall be submitted in duplicate with the tender.*

*Tenders with no technical information will be rejected».*

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα δεν υπέβαλε κατασκευαστικά σχέδια όλων των κολόνων ως απαιτούσε ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού. Αυτή η παράλειψη, ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, εντοπίστηκε από τους Συμβούλους Ηλεκτρολόγους, τον Μηχανικό του Έργου και την Ε.Α.

Η υποβολή των πιο πάνω κατασκευαστικών σχεδίων ήταν ουσιώδης αφού ζητούνταν από τα έγγραφα της προσφοράς και ήταν αποφασιστικής σημασίας για την αξιολόγηση και σύγκριση των προσφορών. Η μη υποβολή των πιο πάνω κατασκευαστικών σχεδίων μαζί με την προσφορά της επιτυχούσας την καθιστούσε εξ' υπαρχής άκυρη.

Οι Αιτητές υποστήριξαν, επίσης, ότι οι υπολογισμοί που υπέβαλε η επιτυχούσα για την ικανότητα αντοχής των κολόνων σε δύναμη αέρος τουλάχιστον με ταχύτητα 24 m/sec είναι άλλοι στα Γαλλικά και άλλοι στα Αγγλικά. Επομένως, η μη υποβολή των αναγκαίων υπολογισμών στα Αγγλικά καθιστούσε αδύνατη την εξέταση και αξιολόγηση της προσφοράς και επιπλέον υπήρξε παράβαση του πιο πάνω ουσιώδους όρου των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Προς υποστήριξη της θέσης τους, οι Αιτητές, παρέθεσαν σχετική νομολογία (*Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ. 60, ATLAS*

*PANTOU CO LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, ημερ.20.6.03, Υποθ. Αρ. 957/85  
STYLSON ENGINEERING CO. LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας ημερ.16.3.90)*

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές ανέφεραν ότι οι Σύμβουλοι Ηλεκτρολόγοι, ο Μηχανικός του Έργου και η Ε.Α. ζήτησαν υπό μορφή διευκρινίσεων όπως υποβληθούν από την επιτυχούσα υπολογισμοί της κατασκευάστριας εταιρείας Ragni στα Αγγλικά που να αποδεικνύουν την αντοχή της κολόνας C1Ξ σε ανέμους ταχύτητας 24m/sec όπως απαιτείτο και από τους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού.

Σε σχέση με το σημείο αυτό οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα έπραξε τα εξής:

- (α) υπέβαλε υπολογισμούς για ανέμους 24m/sec για την κολόνα C1Ξ οι οποίοι υπολογισμοί δεν έγιναν και/ή δεν ανήκουν στην εταιρεία RAGNI αλλά σε μία άσχετη με το διαγωνισμό εταιρεία, την 3eInternational, της οποίας διαγράφηκε το όνομα από το εν λόγω έντυπο και αντικαταστάθηκε με αυτό της επιτυχούσας.
- (β) οι υπολογισμοί που υπέβαλε η επιτυχούσα αφορούν υπολογισμούς ενός προϊόντος που δεν αποτελεί μέρος του συστήματος που προσφέρει. Ειδικότερα, αναγράφεται ότι οι υπολογισμοί έγιναν για το Caravelle 1200 HAZ SVV ενώ η επιτυχούσα πρόσφερε κολόνες και βραχίονες Libra.

Συνεπώς, οι υποβληθέντες υπολογισμοί δεν αφορούν το σύστημα που προσφέρει η επιτυχούσα και η προσφορά της τελευταίας θα έπρεπε να αποκλειστεί.

### 1.3 Όρος 102 με τίτλο «Standard Products»:

Ο εν λόγω όρος προνοεί τα ακόλουθα:

*«All equipment supplied under this sub – contract shall be the products of manufacturers regularly engaged in the production of such equipment and shall be the manufacturers latest standard design».*

Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 300, Section III, Τόμου Γ:

*«Tenderers are required to supply the luminaire bracket and column sets and the floodlights, reflectors and columns as specified. The sets should be the standard product appearing in the luminaire manufacturer's original catalogue copies of which should be supplied with the tender. To this effect it should be understood that:*

- a) Except as otherwise required or specified elsewhere in this specifications, no alterations should be made to the standard product and*
- b) The luminaire manufacturer shall be considered as the manufacturer of the complete set. He should though state the name of the column subcontractor, if any, who should be a well known and reputable manufacturer»*

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ο βραχιόνας με την επωνυμία Libra, ο οποίος αποτελεί μέρος της πρότασης της επιτυχούσας, δεν αποτελεί προϊόν τυποποιημένης κατασκευής αλλά προϊόν 'ιδιοκατασκευής' αφού απουσιάζει από τους πρωτότυπους καταλόγους του κατασκευαστή και την ιστοσελίδα της Ragni (παρέθεσε σχετική ιστοσελίδα με κατάλογο βραχιόνων). Επομένως, υποστήριξε, υπήρξε παραβίαση των πιο πάνω όρων από την επιτυχούσα καθότι δεν δηλώθηκε ο κατασκευαστής του πιο πάνω προϊόντος.

## **2. Άνιση Μεταχείριση – Μη Χρηστή Διοίκηση**

Οι Αιτητές θεωρούν ότι η ενέργεια της Α.Α. να ζητήσει από την επιτυχούσα να υποβάλει κατασκευαστικά σχέδια εκ των υστέρων και μετά την υποβολή της προσφοράς της είναι παράνομη, υπερβαίνει τα ακραία όρια της χρηστής διοίκησης και συνιστά ευνοϊκή μεταχείριση του συγκεκριμένου προσφοροδότη. Η εκ των υστέρων υποβολή των εν λόγω κατασκευαστικών σχεδίων, ως ορθά έκρινε ο Μηχανικός του Έργου στην επιστολή του ημερ. 27.3.09 και με τον οποίο λανθασμένα διαφώνησε η Ε.Α. «δεν αποτελούν διευκρινίσεις αλλά υποβολή νέων στοιχείων και ότι η κατάθεση τους θα συνιστούσε τροποποίηση της αρχικής προσφοράς».

### **3. Παραβίαση του άρθρου 24 του Ν. 158(Ι)/99 και Καν. 6 και 12 της ΚΔΠ 489/04**

Είναι περαιτέρω θέση των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω μη τήρησης άρτιων πρακτικών κατά παράβαση του άρθρου 24 του Ν.158(Ι)/99 και των Καν. 6 και 12 της ΚΔΠ 489/04 καθότι:

- (α) δεν τηρήθηκε άρτιο και/ή πλήρες πρακτικό της συνεδρίας της Ε.Π. ημερ. 8.5.2009 από το οποίο να προκύπτει η σύνθεση της Ε.Π., τα παρόντα μέλη της και ποιοι άλλοι τυχόν αναρμόδιοι παρευρέθηκαν σ' αυτήν την συνεδρίαση,
- (β) δεν τηρήθηκε ξεχωριστό πρακτικό για μία εκάστη συνεδρία της Ε.Α. στις 8.4.2009, 16.4.2009 και 6.5.2009,
- (γ) δεν τηρήθηκε άρτιο και/ή πλήρες πρακτικό της συνεδρίας του Σ.Π. ημερ. 29.5.2009, κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, από το οποίο να προκύπτει η σύνθεση του Σ.Π., τα παρόντα μέλη του και ποιοι άλλοι τυχόν αναρμόδιοι παρευρέθηκαν σ' αυτήν την συνεδρίαση.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι υπήρξε αναρμόδια συμμετοχή του Δημοτικού Γραμματέα στην συνεδρία της Ε.Π. ημερ. 8.5.09, ο οποίος δεν αποχώρησε πριν από τη λήψη της απόφασης. Η παρουσία του, τόνισε, στη συνεδρία της Ε.Π. ημερ. 8.5.09 και η μη αποχώρηση του πριν τη λήψη απόφασης συνιστά πρόσθετο λόγο ακύρωσης.

Οι Αιτητές, επίσης, υποστήριξαν ότι, κατά παράβαση της νομολογίας, η Α.Α. παρέλειψε να καταγράψει τις διευκρινίσεις που έδωσε ο Δημοτικός Μηχανικός στη συνεδρίαση της Ε.Π. ημερ. 8.5.09 αλλά ούτε καταγράφηκαν οι επεξηγήσεις και/ή οι απαραίτητες διευκρινίσεις που έδωσαν στην Ε.Α. οι κκ. Πελεκάνος και Κεφάλας.



**4. Δεν παρουσιάστηκε η αξιολόγηση των πρόσθετων στοιχείων από τους Συμβούλους Ηλεκτρολόγους.**

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι στο παρτ. Ε της Έκθεσης Αξιολόγησης, είναι η επιστολή του Μηχανικού του Έργου προς το Δήμαρχο, ημερ.6.5.09 με την οποία τον πληροφορεί ότι έλαβαν τα στοιχεία που ζήτησαν από την επιτυχούσα και ότι αυτά εξετάστηκαν από τους Συμβούλους Ηλεκτρολόγους οι οποίοι παρέδωσαν στις 5.5.09 την αξιολόγηση τους επί των στοιχείων αυτών. Η αξιολόγηση αυτή δεν παρουσιάστηκε με την Έκθεση Γεγονότων της Α.Α. και δεν ευρίσκεται στους διοικητικούς φακέλους που κατατέθηκαν ενώπιον της Α.Α.Π. Συνεπώς, ο δικαστικός έλεγχος καθίσταται αδύνατος ένεκα της απουσίας των στοιχείων εκείνων που συνθέτουν την προσβαλλόμενη απόφαση.

**5. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιτιολόγητη και προϊόν ελλιπούς δέουσας έρευνας – ανέφικτος ο Ιεραρχικός Έλεγχος από Α.Α.Π.**

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιτιολόγητη και προϊόν ελλιπούς δέουσας έρευνας και ότι ο ιεραρχικός έλεγχος από την Α.Α.Π. είναι ανέφικτος.

**Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Α.Α. απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών και απάντησε με τα ακόλουθα:

**1. Η προσφορά της Επιτυχούσας δεν πληροί τις προδιαγραφές και θα έπρεπε να αποκλειστεί.**

**1.1 Όρος 3.1 του Γενικού Μέρους των Προδιαγραφών**

Η θέση της Α.Α. αναφορικά με τον όρο 3.1 «Κατηγορία Εργασιών Υπεργολαβίας / Κριτήρια Συμμετοχής του Γενικού Μέρους του Τόμου Α – Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς του Διαγωνισμού» είναι ότι στο έργο παρόμοιας φύσης, που απαιτεί ο εν λόγω όρος, εμπίπτει και η προμήθεια φωτιστικών για εξωτερικούς δημόσιους χώρους όπως οι «Κολόνες της ΑΗΚ». Συνεπώς, η επιτυχούσα ικανοποίησε πλήρως το σχετικό όρο και ο

ισχυριζόμενος λόγος ακύρωσης δεν μπορεί να επιτύχει. Επιπλέον, ανέφερε ότι οι προδιαγραφές των φωτιστικών για εξωτερικούς δημόσιους χώρους δεν διαφέρουν ουσιαστικά από αυτές των συστημάτων που αποτέλεσαν αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού.

## 1.2 Όρος 110 του Τόμου Γ των Εγγράφων του Διαγωνισμού

Η Α.Α. ανέφερε ότι δεν προκύπτει από το συγκεκριμένο όρο του Διαγωνισμού ότι υπήρχε υποχρέωση για υποβολή κατασκευαστικών σχεδίων των κολόνων. Ήταν αρκετό, τόνισε, να υποβληθούν τα αναλυτικά δικαιολογητικά και πλήρεις τεχνικές λεπτομέρειες, μαζί με Σχέδια/Καταλόγους που να δείχνουν τα στοιχεία και τις διαστάσεις των προσφερόμενων υλικών. Υποστήριξε ότι η επιτυχούσα συμμορφώθηκε πλήρως με τον εν λόγω όρο και υπέβαλε όλα τα αναγκαία στοιχεία, όπως υπολογισμούς, σχέδια και καταλόγους που βρίσκονται στο *Παράρτημα Ζ (Κατάλογος Υλικών, Συσκευών & Εξαρτημάτων και Προτεινόμενοι Κατασκευαστές και Τεχνικές Πληροφορίες) του Εντύπου Προσφοράς*.

Αναφορικά με το θέμα της υποβολής εκ μέρους της επιτυχούσας κάποιων υπολογισμών στη γαλλική αντί στην αγγλική γλώσσα, η Α.Α. ισχυρίζεται ότι οι αναφερόμενοι υπολογισμοί της επιτυχούσας περιέχονται στο Υποπαράρτημα «Detailed Structural Design Calculations» του Παραρτήματος Ζ του Εντύπου Προσφοράς. Πρόκειται ουσιαστικά για τέσσερεις τυποποιημένους πίνακες με κοινό σχήμα, κοινή διάταξη περιεχομένου και κοινές κατηγοριοποιήσεις, οι οποίοι τροφοδοτούνται από κοινό λογισμικό πρόγραμμα και στους οποίους παρουσιάζονται οι μετρήσεις της αντοχής των κολόνων σε ανέμους συγκεκριμένης έντασης. Κάθε πίνακας αντιστοιχεί σε κάθε ένα από τα είδη των κολόνων. Οι εν λόγω πίνακες υποβλήθηκαν από την επιτυχούσα με την προσφορά της, όμως όπως διαπιστώθηκε εκ των υστέρων, σε έναν από αυτούς δηλαδή αυτόν που αφορούσε την κολόνα τύπου CΙΞ, παρόλο ότι αναγράφονταν όλες οι ζητούμενες μετρήσεις, οι τίτλοι των διαφόρων κατηγοριών αναγράφονταν στη γαλλική και όχι στην αγγλική γλώσσα.

Όλοι οι τίτλοι των εν λόγω κατηγοριών που αποτυπώνονταν στο εν λόγω έγγραφο ήταν πανομοιότυποι σε όλους τους Πίνακες και ίσως να μην ήταν καν αναγκαία η μετάφραση του συγκεκριμένου Πίνακα που είχε υποβληθεί στα γαλλικά, αφού οι τίτλοι αυτοί ήταν ταυτόσημοι με εκείνους των άλλων τριών πινάκων που είχαν υποβληθεί στα αγγλικά και αφορούσαν τις κολόνες C1, C2 και C4.

Πρόσθεσε, ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν υπήρξε παραβίαση ουσιώδους όρου και μπορούσαν οι πιο πάνω πληροφορίες να δοθούν υπό μορφή διευκρινίσεων. Παρέθεσε σχετική νομολογία επί του θέματός ήτοι: *Υποθ. Αρ. 519/2003 A&P Diagnostika Chemicals Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας ημερ.22.10.2004, Medcon Con. And Others v. Republic (1968) 3 C.L.R. 535, Kounnas and Sons v. Republic 3 C.L.R. 542, Papadopoulos v. Republic (1985) 3 C.L.R. 154.*

Η Α.Α. ανέφερε ότι όντως στους Πίνακες υπολογισμών της επιτυχούσας που περιέχονται στο Υποπαράρτημα «Detailed Structural Design Calculations» του Παραρτήματος Ζ του Εντύπου Προσφοράς και στους οποίους παρουσιάζονται οι μετρήσεις της αντοχής των κολόνων σε ανέμους συγκεκριμένης έντασης, κάτω από τον τίτλο «Product Designation or configuration» αναφέρεται λανθασμένα το φωτιστικό με ονομασία «Caravelle».

Είναι γεγονός ότι το συγκεκριμένο φωτιστικό δεν παράγεται από την εταιρεία Ragni, η οποία είναι ο παροχέας της επιτυχούσας αλλά από άλλη εταιρεία. Όπως προκύπτει από έρευνα προφανώς η παράθεση της εν λόγω ονομασίας φωτιστικού οφείλεται σε λάθος της εταιρείας Ragni, η οποία ετοίμασε τις σχετικές μετρήσεις.

Θέση της Α.Α. είναι ότι το εν λόγω λάθος δεν επηρεάζει με οποιονδήποτε τρόπο την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας, καθώς στους αναλυτικούς καταλόγους του Παραρτήματος Ζ προσδιορίζεται ότι τα φωτιστικά που θα χρησιμοποιηθούν από την επιτυχούσα θα έχουν την ονομασία Atinia.

Άλλωστε, η παράθεση της μάρκας του φωτιστικού επί των συγκεκριμένων μετρήσεων δεν έπαιζε οποιοδήποτε ρόλο, καθώς η αναφορά του επί του συγκεκριμένου εγγράφου είχε γίνει απλά για σκοπούς προσομοίωσης του βάρους του και αυτό που επιζητείτο από την παρουσίαση των σχετικών Πινάκων ήταν οι αντοχές των κολόνων σε ανέμους συγκεκριμένης έντασης. Οι εν λόγω μετρήσεις δεν μπορούσαν να έχουν οποιαδήποτε απόκλιση από αυτές του φωτιστικού μάρκας Atinia, καθώς το βάρος των δύο φωτιστικών είναι παρόμοιο.

### 1.3 Όρος 102 με τίτλο «Standard Products»

Η Α.Α. αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο βραχίονας Libra που αποτελεί μέρος της πρότασης της επιτυχούσας δεν κατασκευάζεται από την εταιρεία Ragni, η οποία αναφέρεται ως ο παροχέας των υλικών της ανέφερε ότι δεν ευσταθεί.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι από τη στιγμή που η εταιρεία Ragni δήλωσε στην επιτυχούσα ότι μπορεί να της παρέχει το συγκεκριμένο υλικό και ότι το υλικό αυτό είναι δικής της κατασκευής, δεν ήταν απαραίτητο, ούτε και ζητείτο από τους όρους του Διαγωνισμού να απεικονίζεται το υλικό αυτό και στην ιστοσελίδα της. Άλλωστε δεν υπάρχει δυνατότητα γνώσης του κατά πόσο η συγκεκριμένη ιστοσελίδα ενημερώνεται τακτικά και κατά πόσο οι πληροφορίες που παρέχονται σ' αυτήν είναι εξαντλητικές ή απλά ενδεικτικές των προϊόντων και υπηρεσιών της Ragni.

## 2. Παραβίαση του άρθρου 24 του Ν.158(Ι)/99 και Καν.6 και 12 της ΚΔΠ 489/04

Η Α.Α. ανέφερε ότι ίσως να υπήρξε κάποιου είδους ασάφεια από το γεγονός ότι στην Έκθεση της επί των Εγειρόμενων Θεμάτων ή Αιτιάσεων η Α.Α. παρουσίασε αποσπάσματα άλλων πρακτικών. Για το σκοπό αυτό η Α.Α. παρουσίασε τα πιστά αντίγραφα των ολοκληρωμένων κειμένων των πρακτικών, στα οποία αναφέρονται όλες οι απαραίτητες πληροφορίες και διαδικαστικές λεπτομέρειες.

Συγκεκριμένα επισυνάφθηκαν τα εξής πρακτικά:

- (α) Πρακτικό Συνεδρίας Ε.Π. ημερομηνίας 30.10.2007,
- (β) Πρακτικό Συνεδρίας Ε.Π. ημερομηνίας 8.5.2009,
- (γ) Πρακτικό Συνεδρίας Σ.Π. ημερομηνίας 29.5.2009.

Η Α.Α. αναφορικά με το πρακτικό της Συνεδρίας Ε.Π. ημερομηνίας 30.10.2007, που προηγείται της ημερομηνίας προκήρυξης του παρόντος Διαγωνισμού, ισχυρίστηκε ότι οι μελέτες για την εκπόνηση σχεδίων για ανάπλαση των τριών πλατειών της Λάρνακας άρχισαν από το 2000. Ο σχετικός Διαγωνισμός, ο οποίος ήταν ενιαίος και για τις τρεις πλατείες προκηρύχθηκε το 2007 και κατά την αναφερόμενη συνεδρία της Ε.Π. αποφασίστηκε η σύνθεση της Ε.Α.

Επιπλέον, η Α.Α. υποστήριξε ότι η καταγραφή σε ένα ενιαίο πρακτικό όλων των ενεργειών που έγιναν και στις τρεις συνολικά συνεδρίες της Ε.Α. δεν αποτελεί πρακτική που μπορεί να αποδοκιμαστεί, καθότι απουσιάζει από την Κ.Δ.Π. 489/2004 οποιαδήποτε ρύθμιση για τη διαδικασία τήρησης πρακτικών σε σχέση με τη συγκεκριμένη Ε.Α. παρά μόνο σε σχέση με την Ε.Π. και το Σ.Π.

Θέση της Α.Α. στον ισχυρισμό των Αιτητών πως υπήρξε συμμετοχή του Δημοτικού Μηχανικού στη συνεδρία της Ε.Π. ημερ. 8.5.2009 είναι ότι αυτός απορρίπτεται μετά την παρουσίαση του πλήρους πρακτικού. Η Α.Α. υποστηρίζει, επίσης, ότι δεν ήταν αναγκαίο να καταγράφονταν στο πρακτικό οι οποιεσδήποτε διευκρινίσεις δόθηκαν από το Δημοτικό Μηχανικό, δεδομένου ότι αυτές αφορούσαν απαντήσεις πάνω σε καθαρά τεχνικά θέματα που προέκυπταν από το περιεχόμενο της έκθεσης της Ε.Α. ημερ. 6.5.2009.

Η Α.Α. απορρίπτει τον ισχυρισμό των Αιτητών για όλους τους πιο πάνω λόγους και ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν πλήρως δικαιολογημένη.

3. Όσον αφορά τους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών για άниση μεταχείριση, μη χρηστή διοίκηση, έλλειψη αιτιολογίας και δέουσας έρευνας η Α.Α. ανέφερε ότι είναι ανυπόστατοι και απορρίπτονται αφού δεν τεκμηριώνονται.

Ε. Αφού ακούσαμε τις δύο πλευρές και μελετήσαμε επισταμένα όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο και αφορούν την παρούσα υπόθεση καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. **Η προσφορά της Επιτυχούσας δεν πληροί τις προδιαγραφές και θα έπρεπε να αποκλειστεί.**

Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως που θεωρούμε ότι πρέπει να εξεταστεί, προτού προχωρήσουμε σε κρίση των υπολοίπων λόγων ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές, αφορά την εκπλήρωση των όρων του Διαγωνισμού από την επιτυχούσα.

**1.1 Όρος 3.1 Κατηγορία Εργασιών Υπεργολαβίας/ Κριτήρια Συμμετοχής**

Ο εν λόγω όρος των εγγράφων του Διαγωνισμού θέτει ως κριτήριο συμμετοχής την εκπλήρωση τουλάχιστον ενός έργου παρόμοιας φύσης ελάχιστης αξίας €150.000. Το έργο παρόμοιας φύσης, όπως καθορίζεται από τον ίδιο τον όρο, ορίζεται ως προμήθεια φωτιστικών για εξωτερικούς δημόσιους χώρους.

Η επιτυχούσα με την προσφορά της υπέβαλε, μεταξύ άλλων, τα έργα που αφορούσαν:

- (α) Πλατεία Ανεξαρτησίας, Λεμεσός, €85.500
- (β) Πάρκο Στροβόλου, €80.250
- (γ) Κολόνες ΑΗΚ, €564.000
- (δ) Κολόνες ΑΗΚ, €896.220

Θεωρούμε ότι η Α.Α. ορθά έκρινε ότι τα έργα τα οποία παρουσίασε η επιτυχούσα με την υποβολή της προσφοράς της ικανοποιούν τον πιο πάνω όρο καθότι:

(α) δεν υπάρχει οτιδήποτε στον εν λόγω όρο το οποίο να παραπέμπει σε διακοσμητικά φωτιστικά συστήματα, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, αλλά αντίθετα γίνεται αναφορά για έργα τα οποία αφορούν την προμήθεια φωτιστικών για εξωτερικούς δημόσιους χώρους. Η θέση της Α.Α. ότι οι «κολόνες της ΑΗΚ» κατατάσσονται σε συστήματα τα οποία χρησιμοποιούνται για το φωτισμό εξωτερικών δημόσιων χώρων και ότι εμπίπτουν στην κατηγορία που θέτει ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού μας βρίσκει σύμφωνους,

(β) η επιτυχούσα, μεταξύ άλλων, υπέβαλε δύο έργα (κολόνες της ΑΗΚ) που είναι πέραν των €150.000 έκαστος. Ο όρος του Διαγωνισμού αναφέρεται σε εκπλήρωση ενός έργου και δεν απαιτείται όπως όλα τα έργα που παρουσίασε η επιτυχούσα να είναι πέραν του εν λόγω ποσού, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Συνεπώς, η επιτυχούσα σύμφωνα με τα πιο πάνω πληροί τον εν λόγω όρο του διαγωνισμού και ο σχετικός λόγος ακύρωσης που εγείρεται από τους Αιτητές απορρίπτεται.

## **1.2 Όρος 110 Literature του Section I Τόμος Γ των Εγγράφων του Διαγωνισμού**

(α) Ο εν λόγω όρος του διαγωνισμού θέτει ως προϋπόθεση ότι η υποβολή των τεχνικών πληροφοριών και/ή λεπτομερειών της προσφοράς να είναι στην Αγγλική γλώσσα. Επίσης, ο εν λόγω όρος προνοεί, ότι οι προσφορές οι οποίες υποβάλλονται χωρίς τεχνικές λεπτομέρειες θα απορρίπτονται. Η επιτυχούσα υπέβαλε κάποιες από τις τεχνικές λεπτομέρειες στα Γαλλικά. Συγκεκριμένα οι υπολογισμοί που υπέβαλε σχετικά με την ικανότητα αντοχής των κολόνων σε δύναμη αέρος τουλάχιστον με ταχύτητα 24 m/sec είναι άλλοι στα Γαλλικά και άλλοι στα Αγγλικά. Η Α.Α., βάση αυτού του γεγονότος, ζήτησε από την επιτυχούσα να παρουσιάσει τις ήδη υποβληθείσες πληροφορίες που ήταν στα Γαλλικά μεταφρασμένες στην Αγγλική γλώσσα. Θεωρούμε, ορθή την ενέργεια της Α.Α. να αναζητήσει διευκρινίσεις επί αυτού του σημείου. Εφόσον η επιτυχούσα υπέβαλε τις εν λόγω μετρήσεις δεν υπήρχε λόγος απόρριψης της προσφοράς της αλλά μόνο αναζήτησης διευκρινίσεων από την Α.Α. επί των εν λόγω

λεπτομερειών. Παράλληλα, όπως επεξήγησε η Α.Α. οι τίτλοι υπήρχαν και στα Αγγλικά σε άλλους παρόμοιους πίνακες και μπορούσε να προχωρήσει η αξιολόγηση. Με τις διευκρινίσεις απλά έγινε επιβεβαίωσή τους. Συνεπώς, κρίνουμε, ότι η υποβολή των εν λόγω υπολογισμών αρχικά στην Γαλλική γλώσσα και στη συνέχεια στην Αγγλική γλώσσα υπό μορφή διευκρινίσεων κατά τη διάρκεια αξιολόγησης της προσφοράς της επιτυχούσας δεν συνιστά παραβίαση ουσιώδους όρου ως ο ισχυρισμός των Αιτητών.

- (β) Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο ίδιος όρος του Διαγωνισμού απαιτεί από τους προσφοροδότες να υποβάλουν 'κατασκευαστικά σχέδια', παρατηρούμε τα εξής:
- (i) Ο όρος 110 απαιτεί από τους προσφοροδότες να υποβάλουν σχέδια/καταλόγους που να δείχνουν τις λεπτομέρειες και τις διαστάσεις των προσφερόμενων φωτιστικών (*Drawings / Catalogues showing details and dimensions of the offered street lighting lanterns / brackets / columns shall be submitted with the offer*). Σημειώνεται ότι ο εν λόγω όρος δεν περιέχει οποιαδήποτε αναφορά για 'κατασκευαστικά σχέδια'.
  - (ii) Η επιτυχούσα υπέβαλε με την προσφορά της τις τεχνικές λεπτομέρειες και τα τεχνικά φυλλάδια των εταιρειών κατασκευής και συναρμολόγησης των κολόνων.
  - (iii) Πρόσθετα, ο εν λόγω όρος του Διαγωνισμού δίδει το δικαίωμα απόρριψης της προσφοράς ενός προσφέροντα μόνο στην περίπτωση όπου δεν υποβληθούν καθόλου τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων φωτιστικών.
  - (iv) Επομένως, η ενέργεια της Α.Α. να ζητήσει διευκρινίσεις επί των τεχνικών πληροφοριών και/ή λεπτομερειών που είχαν υποβληθεί από την επιτυχούσα ήταν καθόλα ορθή και νόμιμη εφόσον η εκ των υστέρων



υποβολή τους δεν πρόσθεσε οποιαδήποτε αξία στην προσφορά της επιτυχούσας.

Συνεπώς, κρίνουμε ότι ο σχετικός λόγος ακύρωσης, ο οποίος εγέρθηκε από τους Αιτητές δεν ευσταθεί.

- (γ) Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η επιτυχούσα υπέβαλε υπολογισμούς και/ή μετρήσεις άλλης εταιρείας (3eInternational) και τις παρουσίασε ως δικές της διαγράφοντας το όνομα της εν λόγω εταιρείας από το συγκεκριμένο έγγραφο. Από έρευνα μας στο διοικητικό φάκελο δεν προέκυψε οτιδήποτε το οποίο να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η επιτυχούσα υπέβαλε μετρήσεις άλλης εταιρείας και δεν υπήρξε οποιαδήποτε παραπλάνηση της Ε.Α. Συνεπώς, κρίνουμε, ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι ατεκμηρίωτος και αβάσιμος.
- (δ) Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαδικασία αξιολόγησης καθότι στους υποβληθέντες υπολογισμούς της αναφέρεται το όνομα *Caravelle* το οποίο είναι προϊόν που δεν προσφέρεται από την επιτυχούσα. Η Α.Α. ανέφερε ότι το όνομα, πιθανόν, να αναγράφηκε εκ παραδρομής από την επιτυχούσα εφόσον η τελευταία αναγράφει στους αναλυτικούς καταλόγους της ότι το φωτιστικό σύστημα που προσφέρει είναι *Atinia*. Η Α.Α. ανέφερε, επίσης, ότι οι εν λόγω μετρήσεις δεν μπορούσαν να έχουν οποιαδήποτε απόκλιση σε περίπτωση χρήσης είτε φωτιστικού μάρκας *Atinia* είτε *Caravelle*, καθώς το βάρος των δύο φωτιστικών είναι παρόμοιο. Τη στιγμή, όπως υποστήριξε η Α.Α., που το εν λόγω όνομα δεν επηρέασε με οποιοδήποτε τρόπο στη διαμόρφωση της απόφασης της Α.Α. και εφόσον αυτό το οποίο ζητείτο από τον συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού ήταν οι υπολογισμοί και/ή μετρήσεις για σκοπούς προσομοίωσης του βάρους των κολόνων δεν υπήρχε λόγος απόκλισης της προσφοράς της επιτυχούσας. Συνεπώς, αφού η Α.Α. ικανοποιήθηκε από τις υποβληθείσες μετρήσεις και/ή υπολογισμούς και είναι νομολογημένο ότι στην άσκηση αναθεωρητικής διαδικασίας δεν ελέγχονται θέματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων που λήφθηκαν υπόψη από τη διοίκηση για την έκδοση της

προσβαλλόμενης απόφασης κρίνουμε ότι σχετικός λόγος ακύρωσης των Αιτητών δεν ευσταθεί.

### 1.3 Όρος 102 με τίτλο «Standard Products»

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η εταιρεία Ragni (κατασκευαστής) δεν είναι ο παροχέας του βραχίονα με την επωνυμία Libra, ο οποίος αποτελεί μέρος της πρότασης της επιτυχούσας, αφού απουσιάζει από τους καταλόγους του κατασκευαστή που βρίσκονται στην ιστοσελίδα του (παρέθεσε σχετική ιστοσελίδα με κατάλογο βραχιόνων). Επομένως, υποστήριξε, υπήρξε παραβίαση του πιο πάνω όρου από την επιτυχούσα, καθότι δεν δηλώθηκε ο κατασκευαστής του πιο πάνω προϊόντος. Θεωρούμε, ότι τη στιγμή που η εταιρεία Ragni δήλωσε ότι θα προμήθευε τον βραχίονα Libra, δεν υπάρχει οτιδήποτε το οποίο μπορεί να αμφισβητήσει τη δυνατότητα της εν λόγω εταιρείας να το πράξει. Δεν μπορεί απλά και μόνο από μια ιστοσελίδα που παρουσίασαν οι Αιτητές, έστω και εάν είναι του ίδιου του κατασκευαστή, να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι εφόσον δεν αναγράφεται σε αυτήν ο συγκεκριμένος βραχίονας δεν έχει την δυνατότητα να τον προσφέρει. Άλλωστε, τα έγγραφα τα οποία υπέβαλε η επιτυχούσα φέρουν την ημερ. 22.12.2008 όπου αναγράφεται, μεταξύ άλλων, ότι ο βραχίονας που θα προμηθεύσει η Ragni θα είναι μάρκας Libra. Αντίθετα, η ιστοσελίδα που παρουσίασαν οι Αιτητές δεν φέρει οποιαδήποτε ημερομηνία αλλά ούτε μπορεί να εξακριβωθεί πότε έγινε η τελευταία ενημέρωση της εν λόγω ιστοσελίδας. Συνεπώς, από τα στοιχεία που έχουμε ενώπιον μας απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών.

## 2. Παραβίαση του άρθρου 24 του Ν.158(Ι)/99 και Καν.6 και 12 της ΚΔΠ 489/04

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για μη τήρηση άρθρων πρακτικών από την Α.Α. παρατηρούμε τα ακόλουθα:

- (α) Η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία παρουσίασε τα πλήρη πρακτικά των συνεδριών:

- (i) Ε.Π. ημερ. 30.10.2007 (αποφασίστηκε ο διορισμός της Ε.Α.),
- (ii) Ε.Π. ημερ. 8.5.2009 (καταγράφηκε η απόφαση της Ε.Π.)
- (iii) και Σ.Π. ημερ. 29.5.2009 (καταγράφηκε η απόφαση του Σ.Π.),

όπου καταγράφονται πλήρως η σύνθεση της Ε.Π. και του Σ.Π. όπως επίσης τα παρόντα και απόντα μέλη των δύο Οργάνων. Συνεπώς, απορρίπτεται ο σχετικός λόγος ακύρωσης των Αιτητών. Επιπλέον, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός ότι υπήρξε αναρμόδια συμμετοχή του Δημοτικού Μηχανικού εφόσον διαφαίνεται ξεκάθαρα από τα εν λόγω πρακτικά ότι το εν λόγω πρόσωπο αποχώρησε από τη συνεδρία κατά τη λήψη της απόφασης της Ε.Π.(Πρακτικά της Ε.Π. ημερ.8.5.2009 σελίδα 2).

- (β) Αναφορικά με την τήρηση πρακτικών από την Ε.Α. παρατηρούμε ότι η Κ.Δ.Π. 489/2004 προνοεί την ετοιμασία Έκθεσης Αξιολόγησης από την Ε.Α. η οποία και υπάρχει στο διοικητικό φάκελο της Α.Α. ημερ. 6.5.2009. Η εν λόγω έκθεση αναφέρει τα μέλη που απαρτίζουν την Ε.Α. όπως επίσης και πλήρη περιγραφή της διαδικασίας που ακολουθήθηκε για την αξιολόγηση των προσφορών. Συνεπώς, απορρίπτεται και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών.

**3. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανατιολόγητη και προϊόν ελλιπούς δέουσας έρευνας – ανέφικτος ο Ιεραρχικός Έλεγχος από Α.Α.Π.**

Σύμφωνα με την Κ.Δ.Π 489/2004, στην παρούσα υπόθεση, η Ε.Π. εφόσον μελετήσει την Έκθεση της Ε.Α. και σχετικά έγγραφα τα οποία τεθούν ενώπιόν της, παραπέμπει το φάκελο προσφορών στο Σ.Π. μαζί με τη σχετική έκθεση της για περαιτέρω χειρισμό. (Καν. 3(3)). Εξουσία για απόφαση ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης έχει το Σ.Π. (Καν. 3(2)).

Σε σχέση με την αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης και/ή απόφασης πρέπει να τονιστεί ότι η αιτιολογία πρέπει να παρέχει στο δικαστή τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία για την διακρίβωση της νομιμότητας της διοικητικής πράξης (Βλ. *Φράγκου ν.*

*Δημοκρατίας, ΑΕ 2121/89*) με τέτοιο τρόπο που να καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος.

Κρίνουμε ότι η αιτιολογία που δόθηκε από το Σ.Π. στην απόφαση του ημερ. 29.5.2008, να υιοθετήσει την εισήγηση της Ε.Π. για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα, ικανοποιεί τα κριτήρια της νομολογίας. Είναι αντιληπτό από την ίδια την απόφαση αλλά και από το διοικητικό φάκελο με βάση ποια στοιχεία και με ποια συλλογιστική κατέληξε το Σ.Π. στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Θεωρούμε ότι δεν εμποδίζεται ο αναθεωρητικός έλεγχος της απόφασης της Α.Α. από την Α.Α.Π., παρά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν καταγράφηκαν αναλυτικά οι σχετικές απαντήσεις και/ή διευκρινίσεις που δόθηκαν από τους κ.κ. Πελεκάνο και Κεφάλαια. Εξάλλου, είναι νομολογημένο ότι στην άσκηση αναθεωρητικού ελέγχου δεν εξετάζονται θέματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων που λήφθηκαν υπόψη από τη διοίκηση για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης καθότι η Διοίκηση είναι καλύτερος γνώστης και κριτής. Συνεπώς, απορρίπτεται και ο σχετικός λόγος ακύρωσης των Αιτητών.

Όσον αφορά τους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών αυτοί δεν τεκμηριώθηκαν ενώπιόν μας απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή αρ.55/2009 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.